

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a Magyar Floorball Szakszövetség Fegyelmi Bizottságának ülésén.

Kezdési időpont: 2011. március 17. 18:30

Helyszín: Magyar Sport Háza, 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. MFSZ iroda

Jelen vannak:	Rácz László	FB elnök
	Kiss Attila	FB tag
	Klinghammer Zoltán	FB tag

Napirendi pontok:

1. Viczena Gábor fegyelmi eljárásának 2. tárgyalása
2. Viczena Gábor V3 fegyelmi tárgyalás

Rácz László megállapította, hogy a Bizottság határozatképes így megnyitotta az ülést. A bizottság 3 igen szavazattal megbízta Rácz Lászlót a jegyzőkönyv vezetésével, Klinghammer Zoltánt és Kiss Attilát annak hitelesítésével.

I.

A tárgyaláson megjelent Viczena Gábor és jogi képviselője, Dr. Kerekes Tibor.

A meghívott tanúk személyesen ezúttal sem nem tudtak megjelenni. Először Füzi Gábor játékvezető jelentése és annak kiegészítése került felolvasásra. Viczena Gábor nem kívánt hozzáfűzni semmit a leírtakhoz.

Dani Zsoltot, az IBK CH hivatalos személyét telefonon kérdezte a bizottság. Az esetről a kérdéseinkre válaszolva a következőket mondta:

- a mérkőzés ominózus részénél folyamatosan szitkozódtak a csapatvezetők, szó szerint nem emlékszik az elhangzottakra
- a mérkőzés végén a lábra lépést nem látta, távolabb állt, ezért az ottani szóváltást nem hallotta
- az átkarolás se baráti, se igazán agresszív nem volt, valahová a kettő közé helyezné el
- a legvégén Váradi Györggyel beszélgetett, amikor a mérkőzésen történetekhez hasonlóan újabb sértegető megjegyzések voltak a távozó Viczena Gábor és Kovács Gergely között.

Kerekes Tibor kérdése: ha kívülállóként nézi a mérkőzés utáni eseményeket, mint aki nem tudja a megelőző történéseket, botrányosnak tartaná-e Viczena Gábor viselkedését?

- Véleménye szerint annyira durva nem volt, de mindenképpen furcsának tűnt. Nem gondolja, hogy verekedés lett volna, de V.G. nyomatékosabban próbálta tudatni mondanivalóját.

Kiss Attila kérdése: Mennyire voltak urai önmaguknak egy 1-10-es skálán?

- A harmadik harmadig mindkettőjüknek 10-et adna. A harmadik harmadban is egyforma (értéket nem nevezett meg), bár egy kicsit K.G. talán kevésbé, de hamarabb le is nyugodott. A mérkőzés után fordítva látta, valamelyest V.G. volt zaklatottabb, de összességében uralta önmagát.

Ezt követően Kovács Gergely meghallgatására került sor, szintén telefonon keresztül. Elismeri, hogy intenzív szóváltás zajlott a mérkőzés folyamán, elhangzott a „parasztok vagytok” is. Nagyon határozott a fenyegetést illetően (lábára lépés, átkarolás, tudatosság), úgy érezte, V.G. jelezni kívánta, „ki az erősebb kutya”, a fizikai lerendezést provokálta. Kerekes Tibor kérdése: Kovács Barna játékvezetői jelentésében azt írta, hogy „menjenek ki, beszéljék meg”, mit szól ehhez. K.G. szerint a beszélgetés szó nem hangzott el, egyértelmű fenyegetés volt.

A bizottság a jegyzőkönyvre felvezetett megjegyzés keletkezésének körülményeiről Füzi Gábor játékvezetőt kérdezte, szintén telefonon. Elmondása szerint kifejezetten K.G. kérésére írták be az esetet, maguktól nem tették volna. Kovács Barna írta és fogalmazta, ő is megfelelőnek találta a leírtakat.

Kerekes Tibor kérdése: botránys volt megítélése szerint V.G. viselkedése?

- V.G.-nak egy erőfitogtató, erős mimikájú tette volt, ahogy szokta. A fejét felkapta volna, de látta, nem olyan komoly.

Kiss Attila kérdése: mire mondaná, hogy beírná, hogy szankcionálni kellene?

- Nagyon közel volt, emiatt meg lehetett ítélni, mennyire komoly, nem volt kiabálás, nem volt agresszív, kimért volt.

A tanácskozás előtt Kerekes Tibor kívánt szólni. Összefoglalásként megjegyezte, hogy K.G. nagyon ijedős, mert az esetet csak ő érezte fenyegetésnek. Megítélése szerint a vallomások alapján ez nem meríti ki a botránys, erkölcstelen viselkedést.

A zártkörű tanácskozáson a bizottság tagjai megállapították, hogy mindkét csapatvezető sportszerűtlenül viselkedett, az ehhez hasonló eseteket minél inkább vissza kell szorítani. Egyhangúlag megállapították, hogy Viczena Gábor azzal, hogy félreérthető, tisztázatlan testi kontaktus kezdeményezett Kovács Gergely irányába, megvalósította a kötelezettségszegést. Szintén egyhangúlag döntöttek a szóbeli figyelmeztetés fegyelmi büntetés mellett.

A határozat ismertetése során a bizottság elnöke felhívta Viczena Gábor figyelmét a sportszerű viselkedés fontosságára, ill. figyelmeztette, hogy a jövőben kerülje az ilyen jellegű fizikai kontaktust a pályán és környékén.

A következő eljárás elkezdése előtt Rácz László 5 perc szünetet rendelt el.

II

Első lépésként Rácz László az eljárás alá vont rendelkezésére bocsátotta az esethez kapcsolódó játékvezetői jelentést.

Ezt követően mielőtt Viczena Gábor erre reagálhatott volna, szervezési okok miatt a mérkőzés játékvezetőinek, és egy tanú telefonos meghallgatására került sor.

Kelemen Gábor (játékvezető):

Pontosan nem emlékszik, mit mondott V.G. játékvezető társának, mert közben ő a másik csapatvezetővel beszélgetett, a hangnem viszont nem volt túl kedves, káromkodásra

emlékszik, „szemét vagy”, „csaló”. amiket fel tud idézni. Nem értette miért K.G.-nek címezte mondanivalóját, mert a vitatott eset hozzá volt köthető.

Kovács Gergely (játékvezető):

Megerősíti a jelentésben leírtakat, majd Kerekes Tibor kérdése következett: mire vonatkozik a „két hét múlva az MK meccsen”. Kovács Gergely szerint az azóta lejátszott IBK CH-SZPK férfi mérkőzésre. Viszont Kerekes Tibor szerint miért mondta volna ezt V.G., ha akkor még nem volt ismert, hogy Ácson lesz a mérkőzés, és V.G. nem kíséri idegenbeli mérkőzésekre el a férfi csapatot? K.G. az okokat nem ismeri, csak azt tudja megerősíteni, hogy ez hangzott el. Kerekes Tibor kérésére Rácz László külön felhívja Kovács Gergely figyelmét, hogy a hamis tanúzás ebben az eljárásban is büncselekmény. Majd újra felteszi a kérdést, hogy büntetőjogi felelőssége tudatában is kitarat-e a jelentésben leírt mondathoz, ami a kiállítást eredményezte. A kérdésre Kovács Gergely határozott igennel reagált.

A beszélgetést követően Kerekes Tibor nehezményezte, hogy Kovács Gergely nem jelent meg a tárgyaláson, ill. kifejezte, hogy mint a V.G. elleni fegyelmi eljárás (ügyszám: 2011/2) indítványozójának nem lett volna szabad azt a mérkőzést vezetnie.

A jelentésben foglaltakra és az elhangzottakra együttesen reagált Viczena Gábor:

- nem tudta miért kapta a kiállítást, ezért is jött el, hogy ez számára is kiderüljön
- a leírt mondatot biztosan nem mondta
- nem jár idegenbeli mérkőzésekre, még a hazaiakra sem rendszeresen, miért mondta volna, hogy az MK meccsen találkozunk
- amire emlékszik, hogy mondott az, hogy „most rontotta el 14 lány kedvét”

Ezt követően a bizottság újabb tanú meghallgatását kezdeményezte, akit telefonon keresztül ért el.

Várad György (SZPK csapatvezető):

Elismerte a rendkívül intenzív reklamálásukat egy meg nem adott büntető miatt, de miközben ő a másik játékvezetővel beszélt, nem érzékelt olyat V.G.-tól, ami oka lehetett a kiállításnak. Véleménye szerint, akkor már sokkal inkább ő szolgált volna rá viselkedésével. Úgy gondolja, hogy a Viczena Gábor és Kovács Gergely közötti előző eset volt benne a játékvezetőben.

A hosszas, zártkörű tanácskozáson a bizottság tagjai a két teljesen ellentétes beszámolóval, valamint a rendelkezésre álló információk szűkösségének köszönhetően is nehezen alakították ki végső álláspontjukat. A bizottság tagjai 2:1 arányban kötelezettségszegést állapítottak meg tekintettel arra az elvre, hogy mindent kizáróan nem bizonyosodott be, hogy a kiállítás megalapozatlan volt. A büntetési tétel meghatározásakor a tagok újra 2:1 arányban a 4 mérkőzésről való eltiltás (egy év próbaidőre felfüggesztve) mellett szavaztak, az egy ellenszavazat szerint mindenképpen szükséges lenne legalább 1 mérkőzésről való letöltendő eltiltás. A felfüggesztésben alapvetően egyetértés alakult ki tekintettel az eset körülményeire (nem szerencsés játékvezetői küldés, tanúk csekély száma) valamint arra a szándékra, hogy Viczena Gábor megfelelő lehetőséget kapjon gyakorlatban alátámasztani védekezését.

Magyar Floorball Szakszövetség
Fegyelmi Bizottság
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

A határozat ismertetése után Kerekes Tibor kifejezte fellebbezési szándékukat. Szerinte nem valósult meg sem az ártatlanság vélelme, sem a fokozatosság elve ill. Kovács Gergelyt egy gerinctelen alaknak, az egész ügyet az ő koholmányának nevezte.

Ezt követően a megjelentek távoztak az ülésről.

Rácz László 22:40-kor berekesztette az ülést.

Rácz László
jegyzőkönyv-vezető

Klinghammer Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kiss Attila
jegyzőkönyv-hitelesítő